

Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

Дело № 8Г-16627/2025 (88-15861/2025)

Уникальный идентификатор дела: 77RS0027-02-2023-001433-72

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05 августа 2025 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего ФИО24,

судей ФИО25, ФИО84,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО88 ФИО22, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО1, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО21 к Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» о признании недействительным постановления и решения Общероссийской организации (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-1968/23),

по кассационным жалобам ФИО7 и ФИО89 ФИО22, ФИО1, ФИО6, ФИО5, ФИО14, ФИО12, ФИО8, ФИО21, ФИО4, ФИО19, ФИО16 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО84, объяснения представителей ФИО26, ФИО1, ФИО6 ФИО5, ФИО14, ФИО12, ФИО8, ФИО21, ФИО4, ФИО19, ФИО16 – ФИО27, ФИО28, объяснения представителя ФИО7 – ФИО85, поддержавших доводы кассационных жалоб, объяснения представителей Общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» ФИО29, ФИО76, ФИО30, возразивших против доводов кассационных жалоб,

судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

истцы ФИО4, ФИО8, ФИО17, ФИО1, ФИО19, ФИО14, ФИО9, ФИО13, ФИО5, ФИО6, ФИО11, ФИО18, ФИО20, ФИО10, ФИО12, ФИО21, ФИО16, ФИО3, ФИО15, ФИО90 А.А. обратились в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к Общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена ФИО2 общество слепых» (далее по тексту - ВОС) о признании недействительными постановления Центрального Правления ВОС № 24-11 от 27.10.2022, решения, принятого на третьем заседании XXIII Съезда ВОС от 20.12.2022 по вопросам: о приоритетных направлениях деятельности ВОС в современных условиях, доклад президента ВОС ФИО34, содокладчик – вице-президент ВОС ФИО31; о внесении изменений в Регламент XXIII Съезда ВОС; об утверждении Регламента Центрального Правления ВОС; о подтверждении решений, принятых на первом и втором заседаниях XXIII Съезда ВОС; об одобрении изменений и дополнений в Устав ВОС, зарегистрированный в установленном порядке 10.02.2022; об изменениях в составе Центрального Правления ВОС; о досрочном прекращении полномочий Центрального Правления ВОС; об избрании нового состава Центрального Правления ВОС, указав в обоснование иска, что XXIII Съезд ВОС состоялся в отсутствии необходимого кворума, а также что при подготовке к проведению XXIII Съезда ВОС, были допущены существенные нарушения порядка его созыва и подготовки, поскольку в соответствии со статьей 29 Устава ВОС делегаты съездов ВОС, конференций региональных и местных организаций ВОС, члены постоянно руководящих и контрольно-ревизионных органов ВОС, выборные должностные лица избираются из состава членов

ВОС. Также истцы полагали, что при формировании руководящих органов ВОС на XXIII Съезде ВОС были допущены грубые нарушения норм действующего законодательства.

22.09.2023 Тверским районным судом г. Москвы принято решение по гражданскому делу № 2-1968/2023, которым отказано в удовлетворении исковых требований ФИО4, ФИО8, ФИО17, ФИО1, ФИО19, ФИО14, ФИО9, ФИО13, ФИО5, ФИО6, ФИО11, ФИО18, ФИО20, ФИО10, ФИО12, ФИО21, ФИО16, ФИО3, ФИО15, ФИО91 А.А. к Общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена ФИО2 общества слепых» о признании недействительными постановления и решений Общественной организации.

На постановленное решение поданы апелляционные жалобы истцами Черёмушем А.А., ФИО32, ФИО8, ФИО17, ФИО21, ФИО19, ФИО14, ФИО5, ФИО6, ФИО12, ФИО16, ФИО1, ФИО10, и лицами, не привлечёнными к участию в деле, ФИО7, ФИО86

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.05.2024 решение Тверского районного суда г. Москвы от 22.09.2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба истцов – без удовлетворения, апелляционная жалоба лиц, не привлечённых к участию в деле - без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2024 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.05.2024 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном разбирательстве суд апелляционной инстанции на основании определения от 04.12.2024 перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве соистцов привлечены ФИО86 и ФИО7

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24.12.2024 решение Тверского районного суда г. Москвы от 22.09.2023 отменено.

По делу постановлено новое решение, согласно которому в удовлетворении исковых требований ФИО4, ФИО8, ФИО17, ФИО1, ФИО19, ФИО14, ФИО9, ФИО13, ФИО5, ФИО6, ФИО11, ФИО18, ФИО20, ФИО10, ФИО12, ФИО21, ФИО16, ФИО3, ФИО15, ФИО92 А.А., ФИО86, ФИО7 к Общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена ФИО2 общества слепых» отказано.

В кассационной жалобе ФИО7, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24.12.2024, как незаконного, ссылаясь, в том числе, на то, что проведение «нескольких этапов» XXIII Съезда ВОС (на протяжении более чем 1 года: с 10.11.2021 по 20.12.2022) грубо нарушает принцип периодичности очередных Съездов ВОС, являющийся одним из фундаментальных принципов проведения Съездов. Созывы последующих заседаний XXIII съезда ВОС, в том числе «третьего заседания», созыв которого произошел на основании Постановления Центрального правления ООИ «ВОС» от 27.10.2022 г. № 24-11, были проведены с нарушением правила созыва, предусмотренного ст. 19 Устава ВОС в ред. 15.11.2011.

В кассационной жалобе ФИО93 А.А., ФИО1, ФИО6, ФИО5, ФИО14, ФИО12, ФИО8, ФИО21, ФИО4, ФИО19, ФИО16, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24.12.2024, как незаконного, ссылаясь, в том числе на ничтожность части оспариваемых решений ввиду их принятия по вопросам, не входившим в утвержденную повестку дня, при неполной явке делегатов.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 29.07.2025 до 11 часов 15 минут 05.08.2025.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, что подтверждается сведениями почтового идентификатора, кроме того, информация о месте и времени слушания дела размещена на официальном сайте Второго кассационного суда общей юрисдикции.

юрисдикции. На основании ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит жалобы не подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по доводам жалобы и материалам дела допущено не было.

Как установлено судом и следует из обжалуемого судебного постановления, Общероссийская общественная организация инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общества слепых» (ВОС) зарегистрировано в качестве общественной организации 03.10.2002.

XXIII Съезд ВОС проходил в несколько этапов.

Первый этап съезда проходил 10.11.2021, оформлен протоколом от 10.11.2021, согласно которому общее количество членов организации составляет 194 000 человек, делегаты на съезд избираются от региональных отделений по норме представительства – 1 делегат от 2 000 членов; общее количество избранных в установленном порядке на съезд ВОС делегатов от региональных отделений ВОС составляет 109 человек; общее количество делегатов ВОС, зарегистрировавшихся для участия на съезде составляет 107 человек - кворум для рассмотрения и принятия решений по вопросам повестки дня имеется.

На первой этапе съезда были приняты решения по организационным вопросам: 1) Избран рабочий президиум в составе ФИО33, Вшивцев В.С., ФИО34, ФИО35; 2) Избраны рабочие органы съезда: счетная комиссия в составе 5 человек (ФИО36, ФИО37, ФИО38, ФИО39, ФИО40); секретариат съезда в количестве 2 человек (ФИО41 и ФИО42); мандатная комиссия в

составе 5 человек (ФИО43, ФИО44, ФИО45, ФИО46, ФИО47); редакционная комиссия в количестве 9 человек (Вшивцев В.С.,

ФИО48, ФИО49, ФИО33, ФИО50, ФИО35,

ФИО51, ФИО52, ФИО53); редакционная комиссия по внесению изменений и дополнений в проект Устава ВОС в количестве 5 человек (ФИО34, ФИО38, ФИО54, ФИО55, ФИО56); редакционная комиссия по проекту Положения о контрольно-ревизионных органах ВОС в количестве 5 человек (ФИО57, ФИО58, ФИО59, ФИО60, ФИО61); 3) Утверждена повестка дня XXIII Съезда ВОС: 1. Об утверждении Регламента XXIII Съезда ВОС; 2. Отчет Центрального правления ВОС о работе за период с ноября 2016 года по ноябрь 2021 года; 3. Отчет ЦКРК ВОС за период с ноября 2016 года по ноябрь 2021 года; 4. О выборах президента ВОС; 5. О выборах председателя ЦКРК ВОС; 6. О выборах Центрального правления ВОС; 7. О выборах Центральной контрольно-ревизионной комиссии ВОС; 8. Об Уставе ВОС; 9. Об утверждении Положения о контрольно-ревизионных органах ВОС; 10. О размере и порядке уплаты вступительных взносов.

По утвержденной повестке дня на съезде были приняты следующие решения:

1. Утвержден Регламент XXIII Съезда ВОС;

2. Заслушан доклад ФИО33 об отчете Центрального правления ВОС о работе за отчетный период, с признанием работы Центрального правления ВОС удовлетворительной; 3. Заслушан доклад ФИО57 об отчете Центральной контрольно-ревизионной комиссии ВОС за отчетный период, с

признанием работы Центральной контрольно-ревизионной комиссии ВОС удовлетворительной и утверждением отчета;

4. Избран президент ВОС - ФИО33;

5. Избран председатель ЦКРК ВОС - ФИО62;

6. Избрано Центральное правление ВОС в количестве 29 человек (ФИО44, ФИО37, Вшивцев В.С., ФИО63, ФИО46, ФИО64, ЗенкинаЕ.А., ФИО65, ФИО48, ФИО47, ФИО36, ФИО66, ФИО33, ФИО67, ФИО68, ФИО55, ФИО69, ФИО54, ФИО57, ФИО70, ФИО34, ФИО35, ФИО71, ФИО31, ФИО56, ФИО52, ФИО72, ФИО49, ФИО53);

7. Избрана Центральная контрольно-ревизионная комиссия в количестве 12 человек (ФИО73, ФИО74, ФИО75, ФИО76, ФИО77, ФИО78, ФИО79, ФИО80, ФИО81, ФИО62, ФИО82, ФИО83);

8. Принят и утвержден Устав ВОС в новой редакции;

9. Утверждено Положение о контрольно-ревизионных органах ВОС;

10. Утверждены размеры и порядки уплаты вступительных и членских взносов.

Согласно протоколу съезда ВОС от 10.11.2021, по окончании рассмотрения утвержденных вопросов повестки, съезд предложено провести в два этапа, второй этап съезда провести дистанционно. По данному предложению 107 делегатов единогласно проголосовали «За».

Второй этап съезда проходил 15.12.2021, оформлен протоколом от 15.12.2021, согласно которому общее количество членов организации составляет 194 000 человек, делегаты на съезд избираются от региональных отделений по норме представительства – 1 делегат от 2 000 членов; общее количество избранных в установленном порядке на съезд ВОС делегатов от региональных отделений ВОС составляет 109 человек; общее количество делегатов ВОС, зарегистрировавшихся для участия на съезде составляет 107 человек - кворум для рассмотрения и принятия решений по вопросам повестки дня имеется.

На втором этапе съезда рассматривались вопросы о досрочном прекращении полномочий и избрании нового президента ВОС в связи со смертью 09.12.2021 избранного на первом этапе съезда ФИО33 По данным вопросам были приняты решения о досрочном прекращении полномочий ФИО33 в связи со смертью и избран новый президент ВОС сроком на пять лет ФИО34

Согласно протоколу съезда ВОС от 15.12.2021, по окончании рассмотрения утвержденных вопросов повестки, предложено объявить перерыв в работе XXIII съезда ВОС и третий этап съезда провести дистанционно. По данному предложению 107 делегатов единогласно проголосовали «За».

27.10.2022 Центральным правлением ВОС принято постановление № 24-11 о созыве третьего заседания XXIII съезда ВОС 20.12.2022, с утверждением проекта повести дня третьего заседания съезда.

Третий этап съезда проходил 20.12.2022, оформлен протоколом от 20.12.2022, согласно которому общее количество членов организации составляет 194 000 человек, делегаты на съезд избираются от региональных отделений по норме представительства – 1 делегат от 2 000 членов; общее количество избранных в установленном порядке на съезд ВОС делегатов от региональных отделений ВОС составляет 109 человек; общее количество делегатов ВОС, зарегистрировавшихся для участия на съезде составляет 104 человек - кворум для рассмотрения и принятия решений по вопросам повестки дня имеется.

На третьем этапе съезда рассматривались вопросы: 1. О подтверждении решений первого и второго заседаний XXIII съезда ВОС в связи с оспариванием постановлений первого и второго заседаний, решение по данному вопросу принято единогласно: «За» - 104 делегата; по вопросу одобрения изменений и дополнений в Устав ВОС, зарегистрированный в установленном порядке

10.02.2022, решение об одобрения изменений и дополнений в Устав ВОС принято большинством голосов: «За» - 98 делегатов, 6 делегатов - не принимали участия в голосовании.

По результатам третьего съезда президентом ВОС ФИО34 подписано постановление XXIII съезда ВОС от 20.12.2022 о подтверждении постановлений, принятых делегатами на первой и втором заседаниях. Информация о завершении работы XXIII съезда ВОС и результатах принятых решений была опубликована на сайте Общероссийской общественной организации ВОС в сети интернет.

Оценивая доводы иска о неправомерности проведения конференции в несколько этапов, неправомерности избранных делегатов на третьем этапе съезда 20.12.2022 в связи с завершением работы съезда 10.11.2021, суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, поскольку 10.11.2021 на съезде был утвержден Регламент XXIII Съезда ВОС, по положениям которого съезд может проходит в несколько этапов, совмещая голосование делегатов на заседании и заочное голосование (ст. 3 Регламента). Вопреки доводам иска 10.11.2021 делегатами съезда единогласно (107 делегатов проголосовали «За») было принято решение о проведении съезда в несколько этапов и на заседании 10.11.2021 работа съезда не была завершена.

Доводы иска о неправомерности включения в повестку дня третьего этапа 20.12.2022 вопросов о подтверждении решений, принятых на первом и втором заседаниях XXIII съезда ВОС, судом апелляционной инстанции были отклонены, поскольку такое правомочие не противоречит положениям п. 2 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которых оспоримое решение может быть подтверждено последующим решением собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Доводы иска о том, что третье заседание съезда ВОС от 20.12.2022 было неправомерно назначено Центральным Правлением ВОС, так как такое право могло принадлежать исключительно рабочему Президиуму съезда, отклонены судом апелляционной инстанции как не влекущие недействительность постановления Центрального правления ВОС от 27.10.2022 № 24-11, поскольку согласно положениям Устава ВОС, Центральное правление является руководящим органом ВОС, осуществляет свою деятельность между заседаниями высшего органа управления ВОС.

Ссылки в иске на то, что при проведении третьего заседания XXIII съезда был нарушен порядок определения общего числа делегатов и утвержденная норма представительства на съезд, поскольку норму представительства на съезд определяет Центральное правление ВОС и при указанном в протоколах съездов общего количества членов ВОС 194 000 человек, количество делегатов должно было составить не более 97 человек, отклонены судом апелляционной инстанции как не являющиеся основанием для признания оспариваемых истцами решений третьего съезда недействительными, поскольку норма представительства по выборам делегатов на XXIII съезд ВОС была определена постановлением Центрального правления ВОС от 16.09.2019 № 8-2 «О проведении очередной отчетно-выборной кампании во Всероссийском обществе слепых». Согласно данному постановлению (п. 5), норма представительства по выборам делегатов на XXIII съезде установлена: 1 делегат от 2000 членов ВОС; в тех региональных организациях, где количество оставшихся членов ВОС составит 1000 и более, избирается дополнительно один делегат; региональные организации ВОС, насчитывающие в своем составе менее 2000 членов ВОС, избирают на съезд ВОС одного делегата. По представленному ответчиком расчету количества делегатов на XXIII съезде от 76 региональных организаций, имеющих в своем составе численность членов от менее 1000 и более чем 8000 человек, общее число делегатов составило 109 человек, что соответствует данным протокола третьего этапа съезда от 20.12.2022.

Поскольку стороной истцов не представлено каких-либо доказательств,

свидетельствующих о наличии нарушений в порядке проведения и созыва третьего этапа XXIII съезда ВОС 20.12.2022, в том числе при принятии 27.10.2022 Центральным правлением ВОС постановления № 24-11 о созыве третьего заседания XXIII съезда ВОС 20.12.2022, об отсутствии кворума при проведении данного этапа съезда, а также о нарушении их прав оспариваемыми решениями, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований истцов в полном объеме.

Судебная коллегия соглашается с выводами, изложенными в оспариваемом судебном постановлении, поскольку указанные выводы основаны на законе, соответствуют обстоятельствам дела, установленным апелляционной инстанцией и представленным доказательствам.

В обжалуемом апелляционном определении приведено толкование норм материального права, в частности положений статей 181.1 - 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащих применению к спорным отношениям, а также результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационных жалоб сходны по своим аргументам, изложены подробно, однако сводятся преимущественно к описанию фактических обстоятельств дела, исходя из занятой стороной кассаторов позиции, хода и процессуальных результатов рассмотрения дела, критике отдельных процессуальных действий суда, компиляции положений законодательства и правоприменительной практики, несогласию с оценкой судом доказательств, общей критике судебного акта, правовых оснований для отмены постановленного по делу судебного акта, несмотря на их подробный и развернутый характер, не содержат. Судом апелляционной инстанции требования законодательства о надлежащей оценке доказательств выполнены, юридически значимые обстоятельства установлены. Процессуальной компетенцией по переоценке доказательств суд кассационной инстанции не располагает.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом апелляционной инстанции проверена процедура голосования, наличие кворума для голосования о его результатах, нарушений и несоответствия требованиям законодательства суд не установил. Соответствующие доводы также основаны на иной трактовке обстоятельств дела и ошибочном понимании положений законодательства и Устава Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общества слепых».

Суд при рассмотрении дела не нарушил процессуальных правил рассмотрения дела правил доказывания. Стороны представили суду относимые и допустимые доказательства по обстоятельствам дела, подлежащим доказыванию. Суд оценил все представленные доказательства в их совокупности и на этом основании пришел к изложенным в судебном акте выводам. Соответствующие суждения сводятся к субъективной интерпретации обстоятельств и результатов голосования.

Иные доводы жалоб также связаны с несогласием с апелляционным определением по существу выводов, направлены на иную трактовку оснований заявленных требований, причиной для отмены судебного акта послужить не могут.

Поскольку судом апелляционной инстанции материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь статьями 379?, 379?, 390, 390? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24.12.2024 оставить без изменения, а кассационные жалобы ФИО7 и ФИО94 ФИО22, ФИО1, ФИО6, ФИО5, ФИО14, ФИО12, ФИО8, ФИО21, ФИО4, ФИО19, ФИО16- без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 08 августа 2025 года.

Председательствующий

Судьи